

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0020**Klageren:** XX  
8600 Silkeborg**Indklagede:** Midttrafik  
**CVR:** 29943176**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt rykkergebyr på 250 kr.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Ingrid Dissing  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 24. september 2012.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 21. januar 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren skulle den 20. september 2012 med bybus fra Silkeborg Gymnasium. I bybusserne i Silkeborg sker indstigning ad bussens fordør.

Ifølge klageren stod hun ved busstoppestedet Oslovej og blev presset ind mod bussens midterdør af de mange mennesker, der også ville med bussen, da midterdøren pludselig åbnede. Klageren steg derfor ind i bussen ad midterdøren frem for at blive mast af de øvrige passagerer. Hun forsøgte at komme op foran i bussen og stemple sit klippekort, men der var for mange mennesker til at det kunne lade sig gøre og afventede i stedet, at der var folk, som steg af bussen, så hun lettere kunne komme op til stempelmaskinen.

Ved stoppet Søholt Parkvej steg en kontrollør på bussen ad midterdøren. Ifølge klageren tog hun selv kontakt til denne, for at meddele at hun ville klippe, så snart det var muligt for hende. Kontrolløren udstedte en kontrolafgift på 750 kr. til klageren, idet han pointerede, at der var flere bag i bussen, som havde stemplet.

Den 24. september 2012 anmodede klageren Midttrafik om annullering af kontrolafgiften med henvisning til ovenstående, samt at hun skulle have haft et Hypercard, men at hun aldrig havde modtaget fakturaen, hvorfor kortet ikke var blevet betalt og sendt til hende. Hun argumenterede for, at kontrolafgiften skulle nedsættes til 100 kr., svarende til ekspeditionsgebyret for glemt Hypercard. Hun oplyste, at hun skulle have modtaget Hypercardet med gyldighed fra den 27. august 2012 men først den 20. september 2012 modtog hun besked om, at Hypercardet var på vej og fandt ud af, at kortet først var gyldigt pr. 10. oktober 2012.

Midttrafik afviste den 27. september 2012 klagerens anmodning med henvisning til Midttrafiks rejsebestemmelser, samt at det ikke er tilladt at anvende andre døre end bussens fordør til indstigning. Midttrafik henviste desuden til, at klageren stod på ved stoppestedet "Oslovej" og at kontrolløren først steg på bussen to stoppesteder senere ved Søholt Parkvej.

Den 29. september 2012 henvendte klagerens far sig til Midttrafik og klagede over, at Midttrafik alene havde sendt et standardbrev, idet klagerens navn var undladt i mailen. Endvidere afviste han at betale kontrolafgiften, idet klageren ikke havde udvist en adfærd, der kunne antyde, at hun ikke ville stemple sit kort. Klagerens far skrev afslutningsvis: "Derfor vil der ikke blive foretaget yderligere fra vores side, før der forligger et anklageskrift."




Midttrafik oplyste klagerens far den 1. oktober 2012, at klagerens henvendelse havde været forelagt kontrolløren, samt at kontrolafgiften var pålagt grundet manglende billettering i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser. Der medfulgte klagevejledning til ankenævnet.

Den 6. november 2012 fremsendte Midttrafik til klageren en betalingspåmindelse med en betalingsfrist på 10 dage.

Den 10. december 2012 oversendte Midttrafik kontrolafgiften til inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus Kommune. Opkrævningen ved Aarhus Kommune sendte efterfølgende en rykkerskrivelse til klageren pålagt et gebyr på 250 kr.

Den 22. januar 2013 modtog Midttrafik besked fra ankenævnet om, at der var klaget over kontrolafgiften, hvorefter de fik sat opkrævningen af kontrolafgiften i bero.

### Rejsetiden mellem Silkeborg Gymnasium til Søholt Parkvej ifølge Rejseplanen.dk:

	Stå på ved stoppestedet	<b>Silkeborg Gymnasium, Oslovej</b>	 Afgang i samme retning ca. hvert 20. min.
	14:24 (Afg.)	med <a href="#">Bus 11</a> mod Silkeborg st (bus)	
	14:25 (Ank.)	Silkeborg Ungdomsskole, Oslovej	
	14:25 (Afg.)		
	14:26 (Ank.)	Oslovej / Ringvejen (Silkeborg)	
	14:26 (Afg.)		
	14:26 (Ank.)	Platarvej / Søholt Parkvej (Silkeborg)	
	<i>Bus 11 køres af Midttrafik</i>	<a href="#">Se alle stop på denne rute (hele køreplanen)</a>	
	Stå af ved stoppestedet	<b>Platarvej / Søholt Parkvej (Silkeborg)</b>	

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at på Silkeborg gymnasium er der ca. 1400 elever. Det betyder at når de får fri, står de ofte i kæmpe store grupper ved busstoppestedet for at komme med den første bus, da de resterende skal vente i enten 20 eller 40 min. derefter,

at hun stod presset op ad bussens midterdør på dette tidspunkt, mens den store flok masede til hinanden for at komme ind ad den forreste dør. Efter lidt tid åbnede chaufføren pludselig døren i midten, og hun skyndte sig at hoppe ind for ikke at blive trampet og skubbet til af den store mængde mennesker,

at da hun kom ind, forsøgte hun at komme op og klippe, men der var for mange mennesker i midtergangen til at dette kunne lade sig gøre,

at på grund af nogle problemer kan hun ikke tage kontakt til fremmede, og især ikke når hun skal råbe højt, som man skulle i bussen på det tidspunkt, så i stedet ventede hun på at folk begyndte at stå af, så hun kunne klippe kortet,

at et stop senere stod en kontrollør på. Han kunne ikke gå ind ad fordøren grundet passagererne, så han gik i stedet ind ad midterdøren, hvor hun hurtigt tog kontakt til ham, og fortalte ham at hun ville skynde sig op og klippe, så snart hun kunne komme forbi,

at på trods af at han ikke en gang selv kunne komme op igennem bussen, valgte han at give hende en kontrolafgift. Hans argument var, at der var flere bag i bussen, der havde klippet. Hun forsøgte at forklare ham, at det var fordi de kom ind i bussen først, og ad fordøren, hvorimod hun blev klemt ind ad midterdøren. Hun fortalte flere gange, at hun var på vej op for at klippe, men at hun ikke kunne komme forbi, ligesom han selv heller ikke kunne. Han lyttede stadig ikke, gav hende kontrolafgiften, men sagde dog at hvis hun følte sig uretfærdigt behandlet, kunne hun kontakte Midttrafik,

at hun tog kontakt til Midttrafik kort efter, og fik et standardbrev retur, og da hendes far efterfølgende tog kontakt, modtog han intet svar,

at der er endnu en detalje til sagen om, at hun bestilte et Hypercard omkring den 13. august 2012, men pga. sløseri fik hun først fakturaen på dette, da hun selv rykkede for den omkring den 15. september 2012. Hun fik en masse undskyld fra DSB, fordi de havde glemt hende, og de sendte mailen straks. Hun betalte Hypercardet omkring den 19. september, hvor hun fik at vide at så snart der var betalt, var hypercardet gyldigt. Det samme fik hun at vide af kontrolløren i bussen,

at man kan godt kan fortælle hende igen, at hun ikke må gå ind ad midterdøren, men da vil hun opfordre til at man sætter flere busser ind, når eleverne på Silkeborg Gymnasium får fri, så man undgår at folk bliver mast ind i bussen fremover,

at hun er 18 år og får først SU til april. Indtil da, har hun kun de penge hun kan samle i pant. Hun har derfor ikke råd til at betale det høje beløb på en gang, samt

at Midttrafik skriver i deres svar, at midterdøren blev åbnet, fordi en passager skulle ud. Det er ikke sandt. Døren blev åbnet, så eleverne kunne komme ind.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er udstedt på en bybus i Silkeborg og billettering på bybusserne i Silkeborg skal foregå hos chaufføren, hvor der skal købes billet, stemples kort eller vises periodekort.

at billetkontrollørerne stod på ved Søholt Parkvej, hvilket er det 2. stop efter Oslovej/Gymnasiet, og klageren viste som rejsehjemmel et klippekort der ikke var stemplet,

at klageren skrev i sin klage, at hun på grund af mange mennesker, der skulle med bussen blev skubbet ind i bussen via bussens midterdør, da denne pludselig åbnede. Grunden til, at døren blev åbnet, kan skyldes, at der var passagerer, der skulle af bussen,

at klageren havde et klippekort, som hun tidligere havde stemplet, hvorfor hun vidste, at hun skulle stemple sit klippekort ved chaufføren og derfor burde derfor have steget på bussen via fordøren,

at klageren skriver, at billetkontrolløren stod på bussen via midterdøren da han ikke kunne komme ind ad fordøren på grund af mange mennesker. Dette er ikke korrekt, da der ved billetkontrollen var to billetkontrollører. Den ene stod på bussen via fordøren og den anden stod på bussen via midterdøren for at foretage billetkontrol af de passagerer, der stod af bussen,

at klageren gør opmærksom på, at hun havde haft bøvvl med at få sit Hybercard tilsendt. Hybercardet var ikke bestilt hos Midttrafik, men hos DSB. Midttrafik har først udstedt et Hybercard til klageren gældende fra den 17/12 2012 – 31/3 2013,

at stoppestedet ved Oslovej/Gymnasiet, hvor klageren stod på bussen er et autoriseret stoppested og chaufføren skal åbne døren, når der bliver trykket på stopknappen i bussen. Bussen var en ordinær bybus, der medtager andre passagerer end gymnasieelever, samt

at Midttrafik finder det usandsynligt, at en passager mod sin vilje kan blive skubbet ind i bussen via den midterste dør – og også i betragtning af at hun samtidig var i stand til at observere, at der ikke stod nogen passager af bussen.

#### **SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:**

Det fremgår af en tidligere sag behandlet i ankenævnet, at kontrolafgifter, der udskrives af Midttrafik, har en betalingsfrist på 14 dage. Er der ikke sket betaling ved betalingsfristens udløb udsender Midttrafik en rykkerskrivelse med 10 dages betalingsfrist. Rykkerskrivelsen fra Midttrafik er uden gebyr og ved forsæt manglende betaling overføres kontrolafgiften til videre inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus.

Opkrævningen ved Aarhus udsender rykkerskrivelser og i sidste instans overgives kontrolafgiften til inddrivelse hos SKAT.

Aarhus kommune har oplyst, at opkrævning af gebyrer for regioner og kommuner ikke er omfattet af renteloven, men af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden, hvor § 2 stk. 5 anfører, at rykkergebyr højst kan udgøre 250 kr. pr. rykkerskrivelse.

Kommunalbestyrelsen i Århus Kommune har vedtaget, at der skal betales 250 kr. for rykning af manglende betaling, dog således er der er differentieret rykkergebyr på 100 kr. for beløb under 600 kr.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende:

#### **Billettering**

Kunden skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigning af bussen.

Det er kundens eget ansvar at være korrekt billetteret.

Hvis kunden konstaterer, at maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

#### **Billetkontrol**

[Billetkontrol af mobilbilletter: Læs nederst på siden]

Kontrolløren er forsynet med et særligt legitimationskort.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollør viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Betales kontrolafgiften ikke kontant ved afkrævningen, har kunden pligt til straks at opgive navn og adresse og vise legitimation.

Kontrolafgiften kan inddrives ved udpantning eller tvangsinddrivelse ved SKAT mht. lønindeholdelse.

Kontrollørens afgørelse er gældende. Eventuel klage skal gives til Midttrafik hhv. DSB eller Arriva.

Kunder, der ved billetkontrol har glemt deres gyldige periodekort, uddannelseskort, skolekort eller HyperCard, kan få afgiften nedsat.

Det kræver dog, at de nævnte kort er gyldigt kvitteret med en dato, der ligger forud for dato for udstedelsen af kontrolafgiften.

Det er en yderligere betingelse, at det gyldige kort sammen med indbetalingskortet fremvises eller fremsendes til Midttrafik (eller Midttrafik Kundecenter, Aarhus Rutebilstation) inden 14 dage efter billetkontrollen. Personalet vil herefter afgøre, om man kan få eftergivet kontrolafgiften. Hvis kontrolafgiften eftergives, skal der i stedet betales et administrationsgebyr på 100 kr.

Ovennævnte eftergivelse af kontrolafgift til periodekort, uddannelseskort eller skolekort gælder dog ikke for kontantbilletter samt klippekort, idet kontantbilletter og klippekort ikke er et personligt rejsehjemmel.

## Fra bekendtgørelse af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden

”§ 1. Loven finder anvendelse, hvis andet ikke er bestemt ved eller i henhold til lov.

§ 2. Regionsrådet kan bestemme, at der skal betales gebyr til regionen for erindringskrivelser vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser, der opkræves af regionen, og som i lovgivningen er tillagt udpantningsret.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der skal betales gebyr til kommunen for erindringskrivelser vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser, der opkræves af kommunen, og som i lovgivningen er tillagt udpantningsret.

Stk. 3. Skatteministeren kan bestemme, at der skal betales gebyr til restanceinddrivelsesmyndigheden for erindringskrivelser vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser omfattet af § 2, stk. 1 eller 2, som inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden.

Stk. 4. Skatteministeren kan bestemme, at der skal betales gebyr til restanceinddrivelsesmyndigheden for tilsigelser til udlægsforretninger og begæringer om indeholdelse eller tilbageholdelse i løn m.v. vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser omfattet af § 2, stk. 1 eller 2.

Stk. 5. De i stk. 1-4 nævnte gebyrer kan højst udgøre 250 kr.

§ 3. Kommunalbestyrelsen og regionsrådet kan bestemme, at der ved for sen betaling af ydelser, der opkræves af myndigheden, og som i lovgivningen er tillagt udpantningsret, skal betales en rente, der udgør 1 pct. pr. påbegyndt måned fra kravets forfaldsdato at regne. Renten tilfalder den myndighed, der opkræver ydelsen.”

### **Den konkrete sag:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at nævnet i den pågældende sag alene kan tage stilling til kontrolafgiften og ikke til gebyrernes størrelse, når disse er opkrævet af en kommune, jf. ankenævnets vedtægter § 5. Ankenævnet kan dog afgøre, om det pågældende trafikselskab har været berettiget til at oversende kravet til videre inddrivelse.

### **Vedr. kontrolafgiften:**

Det følger af Midttrafiks rejseregler, at man skal billettere ved påstigning, samt at passageren bærer ansvaret for korrekt billettering.

I Midttrafiks bybusser i Silkeborg sker indstigningen ad bussen forreste dør, hvor også bussens stempelmaskine forefindes. Klageren har oplyst, at hun steg ind ad bussen midterste dør.

Klageren kunne ved kontrol 2 stoppesteder efter sin påstigning på bussen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun ikke havde stemplet sit klippekort. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren var bekendt med, at indstigning skulle foregå ad fordøren, hvor stempelmaskinen er placeret, hvorfor klageren selv må bære ansvaret for den manglende billettering ved sin indstigning ad bussens midterdør.

Vedrørende klagerens anmodning om nedsættelse af kontrolafgiften mod et administrationsgebyr på 100 kr., finder ankenævnet, at klageren ikke er omfattet af disse regler, da eftergivelse af en kontrolafgift alene kan ske, såfremt passageren kan forevise et gyldigt Hypercard/periodekort med en gyldighedsdato, der ligger forud for udstedelsen af kontrolafgiften. Klageren har oplyst, at hendes Hypercard blev betalt omkring den 19. september 2012 og havde en gyldighedsdato, der løb fra den 10. oktober 2012. Kontrolafgiften blev udstedt den 20. september 2012.

### **Vedr. rykkergebyret:**

Midttrafik var berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og klagerens fars bemærkning om, at der ikke ville blive fortaget yderligere fra klagerens side, før der forelå et anklageskrift, medfører ikke, at Midttrafik derved var afskåret fra at sende sagen til inddrivelse.

se via Aarhus Kommune i medfør af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og inddrives via restanceinddrivelsesmyndigheden.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at Midttrafik i svaret af 1. oktober 2012 oplyste, at der skulle klages til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, hvis klageren ville gå videre med sagen, at klageren i rykkerbrevet af 6. november 2012 blev meddelt en betalingsfrist på 10 dage, hvorefter sagens inddrivelse ville fortsætte, samt at sagen herefter blev oversendt til Aarhus Kommune den 10. december 2012.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust  
Nævningsformand